



# REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA P. Nykiel / P. Motyja w RZESZOWIE

35-064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

URZĄD MIASTA I GMINY  
W SIENIAWIE

Wpłynęło  
dnia 09. 12. 2016

Nr. ...  
podpis

UCHWAŁA Nr 12/41/2016

z dnia 06 grudnia 2016 r.

Składu orzekającego  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Rzeszowie

w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Sieniawa na 2017 rok.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

Iwona Szymańska - przewodniczący

Teresa Wota - członek

Krzysztof Wacek - członek

po rozpatrzeniu projektu budżetu Miasta i Gminy Sieniawa na 2017 rok, działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747),

postanawia **pozytywnie** zaopiniować przedłożony przez Burmistrza Miasta i Gminy Sieniawa projekt budżetu na 2017 rok

## Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy Sieniawa zarządzeniem Nr 0050/88/2016 z dnia 8 listopada 2016 roku, postanowił przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie celem zaopiniowania projekt budżetu Miasta i Gminy Sieniawa na 2017 rok.

Powyższy projekt wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi do projektu budżetu na 2017 rok wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 21 listopada 2016 roku.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie badając projekt budżetu na 2017 rok stwierdził co następuje:

1. Pod względem wymogów wynikających z uchwały Nr XXI/133/2016 Rady Miejskiej w Sieniawie z dnia 4 listopada 2016 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, szczegółowości projektu budżetu oraz uzasadnienia i materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu:

- 1) projekt budżetu na 2017 rok został przedłożony wraz z dokumentami informacyjnymi określonymi w § 11 ust. 2 uchwały,
- 2) przedłożone wraz z projektem budżetu uzasadnienie, zawiera dane określone w § 11 ust. 1 uchwały,
- 3) przyjęta w projekcie budżetu szczegółowość dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów odpowiada wymogom § 9 uchwały.

2. W § 1 pkt.IV projektu uchwały budżetowej, nie wskazano wprost źródeł pokrycia planowanego deficytu. W myśl art. 212 ust. 1 pkt.3 ustawy o finansach publicznych, uchwała budżetowa określa kwotę planowanego deficytu wraz ze źródłami pokrycia deficytu. Zgodnie z art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi ze:

- 2) kredytów;
  - 3) pożyczek;
  - 4) prywatyzacji majątku jednostki samorządu terytorialnego;
  - 5) nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych;
  - 6) wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.
3. W § 1 pkt.IV projektu uchwały budżetowej, nie wskazano przeznaczenia limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 tj. na pokrycie planowanego deficytu, na sfinansowanie planowanych rozchodów oraz na pokrycie przejściowego deficytu.
  4. Zaplanowana w § 3 projektu budżetu kwota rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe nie odpowiada kwocie wynikającej z przepisu art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym. Zgodnie z tym przepisem w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Wydatki ogółem w kwocie 37.308.675,45 zł pomniejszone o wydatki majątkowe w kwocie 11.770.796,93 zł, pomniejszone o wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych w kwocie 10.308.959,07 zł i z tytułu obsługi długu w kwocie 348.200 zł daje kwotę 14.880.719,45 zł, a 0,5% tej kwoty wynosi 74.403,59 zł, a nie jak zaplanowano 50.000 zł.
  5. W § 8 projektu uchwały budżetowej w wyodrębnionych dochodach związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami oraz w § 13 projektu uchwały budżetowej w planie dochodów, w rozdziale 85501 dochody bieżące należy planować w § 2060, a nie jak wskazano w § 2030
  6. W § 14 projektu uchwały budżetowej w planie wydatków zaplanowano wydatki w rozdziale 85415 „Pomoc materialna dla uczniów”, któremu od 1 stycznia 2017 rok nadano nazwę „Pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym” ponadto wprowadzono rozdział 85416 „Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym”. Przewidziane zatem stypendia dla uczniów należy klasyfikować w tym rozdziale.
  7. Z uzasadnienia do projektu budżetu wynika, że w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo zaplanowano wydatki na badanie gleb dla rolników. W ocenie składu orzekającego wydatki z tego tytułu należałoby zaklasyfikować w rozdziale 90019 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska”. Zgodnie bowiem z art. 400a ust.1 pkt.9 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej obejmuje przedsięwzięcia związane z ochroną powierzchni ziemi, natomiast zgodnie z art. 403 tej ustawy finansowanie tego zadania należy do zadań własnych gmin.
  8. Z uzasadnienia do projektu budżetu wynika, że w dziale 600 „Transport i łączność” zaplanowano wydatki na uzupełnienie znaków drogowych. Skład orzekający zwraca uwagę, że zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu (a więc również nowego znaku pionowego na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem. Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym to starosta jest organem

zarządzającym ruchem na drogach powiatowych i gminnych, jednak tylko tych, które są drogami publicznymi w rozumieniu ustawy o drogach publicznych. W przypadku dróg, które nie mają statusu drogi publicznej w rozumieniu obowiązującej ustawy opinia starosty nie będzie konieczna.

9. Z uzasadnienia do projektu budżetu wynika, że zaplanowano dochody z tytułu opłaty za korzystanie przewoźników z przystanków autobusowych. Skład orzekający zwraca uwagę, że zgodnie z art.16 ust.4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których właścicielem albo zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, mogą być pobierane opłaty. Stawka opłaty jest ustalana w drodze uchwały podjętej przez właściwy organ danej jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem niedyskryminujących zasad.
10. Zaplanowane dochody w rozdziale 92601 z tytułu dotacji celowej na zadania „Modernizacja energetyczna budynku Hali Sportowej w Sieniawie”, „Boisko wielofunkcyjne”, „Rozbudowa, przebudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej w Sieniawie.....” winne znajdować uzasadnienie na podstawie zawartej umowy, promessy lub innego dokumentu potwierdzającego udzielenie takiej dotacji.
11. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej nie wynika jaki podmiot prowadzi obsługę administracyjno-finansową i organizacyjną jednostek oświatowych. Skład orzekający zwraca zatem uwagę, że w przypadku zarówno utworzenia odrębnej jednostki organizacyjnej, realizującej te zadania, jak i w ramach Urzędu Gminy, wydatki z tego tytułu należy klasyfikować w rozdziale 75085 Wspólna obsługa jednostek samorządu terytorialnego.

Mając powyższe na względzie, Skład orzekający stwierdza, że przedstawiony przez Burmistrza Miasta i Gminy Sieniawa projekt budżetu na 2017 rok może stanowić podstawę do uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Sieniawa na 2017 rok po uwzględnieniu w/w uwag.

Na powyższą uchwałę Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przysługuje Gminie prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

*Iwoña Szymańska*

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Sieniawa,

2. a/a.